CINECLUB NUCLEO

www.cineclubnucleo.com

Con el apoyo del INCAA y la gerencia de Espacios INCAA

- Fundado por Salvador Sammaritano
- Fundación sin fines de lucro
- Miembro de la Federación Argentina de Cine Clubes
- Miembro de la Federación Internacional de Cine Clubes
- Declarada de interés especial por la Legislatura de la Ciudad de Bs. Aires

Temporada Nº **59**
Exhibición Nº **7591**

Cine
COSMOS – U.B.A.

Usted puede confirmar la película de la próxima exhibición llamando al 4825 4102 o escribiendo a: **ccnucleo@hotmail.com**

Buenos Aires, lunes 4 de junio de 2012

Todas las películas que se exhiben deben considerarse **Prohibidas para menores de 16 años**

VEA CINE EN EL CINE – VEA CINE EN EL CINE - VEA CINE EN EL CINE

VIDA EN FAMILIA

(*Family Life,* Inglaterra - 1971)

Dirección: KEN LOACH. *Guión*: David Mercer. *Dirección de fotografía:* Charles Stewart. *Música original*: Marc Wilkinson. *Montaje*: Roy Watts. *Mezcla de sonido:* Gerry Humphreys, Frederick Sharp. *Dirección de arte:* William McCrow. *Vestuario*: Daphne Dare. *Elenco*: Sandy Ratcliff (Janice Baildon), Bill Dean (Mr. Baildon), Grace Cave (Mrs. Baildon), Malcolm Tierney (Tim), Hilary Martin (Barbara Baildon), Michael Riddall (Dr. Donaldson), Alan MacNaughton (Mr. Caswell), Johnny Gee, Bernard Atha, Edwin Brown, Freddie Clemson, Alec Coleman, Jack Connell, Ellis Dale, Terry Duggan, Rossana Garofala, Muriel Hunt, Jason James, Myrtle Mackenzie, David Markham, Julie May, Eleanor Montoya, Ena Owen, Ann Penfold, Jill Richards, Rita Russell, Rosario Serrano, Allan Travell, Doremy Vernon, Chris Webb, Dorothy White, Barbara Allen, Vivienne Arlette, Sophie Baker, John Batt, Dennis Brennan, Christopher Cook, Paul Cuff, Arthur Day, Bill Draper, Bernard Ellis, Paul Fell, Maureen Gregson, Evan Hercules, Geoffrey Hill, Richard Laughton, Janet Law, Gay Lawley-Wakelin, Dennis Lay, Terry Lewis, Debbie Martyn, Don Maton, Julian Miller, Geoff Milligan, Michaels Monks, Michael Murchan, George Noonan, Brian Oates, Ron Pearce, Richard Ponting, Jack Roche, Joy Seddon, Ivan Strasburg, Tony Tejer, Jeremy Thomas, John Woodley, Tony Blackburn. *Producción*: Bob Blues, Tony Garnett, Irving Teitelbaum. *Productoras*: EMI Films, Kestrel Films. *Duración*: 105'.

El Film

«¿Alguna pregunta más?», plantea un personaje al final de **Vida de familia**. Es el propio Ken Loach quien, durante cuarenta años, nos ha planteado preguntas, nos ha exigido que nos las planteemos y busquemos las respuestas. Se ha acusado a Loach de panfletario e innegablemente lo es. Loach es un eficiente y necesario «panfletario» que sacude nuestras consciencias obligándonos a pensar, a dudar de nuestro entorno, de nuestra estabilidad social, y de la justicia y ética que la sustentan. Una cinta tras otra, Ken Loach ha analizado las instituciones como la familia, el estado o los servicios sociales. Pero también ha analizado nuestras propias relaciones en cuanto ciudadanos, nuestras actitudes, en el sentido en que permiten la persistencia de tales instituciones tal y como las conocemos.

Vida en familia es en todo sentido significativa en la carrera de Loach. La historia de Janice, joven asfixiada por sus padres, obligada a abortar y progresivamente hundida en el pozo sin fondo del trastorno mental refleja las estrategias del director. Así a nivel argumental, vemos claramente el enfrentamiento entre la inocencia y la opresión, entre una Janice indefensa y unos poderes que la superan. Una madre intolerante, un padre inoperante, aunque también un sistema sanitario que prima la represión. Loach defiende la opción de libertad de Janice frente a un sistema que anula toda opción de diferencia y cambio, sea a título individual como la propia Janice, sea a título profesional como la opción terapéutica del Dr. Donaldson.

Es la estrategia Loach en su estado más puro. Así podemos sentirnos conmovidos y dolidos por la terrible deriva que llevará a Janice a la locura y el autismo y sentir, compartir con Loach, la rabia ante un sistema injusto. Es la fuerza que luce en toda su obra, de las cintas más políticas (la excelente **Agenda oculta**, o las discutidas **Tierra y libertad** y **El viento que acaricia el prado**) a las sociales (de sus

cumbres, **Riff-Raff** y **Lloviendo piedras** a las irregulares **Ladybird**, **Ladybird** y **Mi nombre es Joe**, directas herederas de esta **Vida en familia**). Al ver la película, nos damos cuenta que la intensidad de las escenas va de la mano de la excelente interpretación (constante en el cine de Loach) aún cuando no se acompaña de una explicación clara de algunas de las situaciones previas, aún cuando las elipsis sean demasiadas o están sesgadas en un determinado sentido.

El Dr. Donaldson, innovador, joven psicoterapeuta, ve su terapia desplazada por un consejo de administración que apoya veladamente el tratamiento de electroshock. Loach elabora su historia de modo implacable para Janice, despertando la ira del espectador. Sin embargo, el hilo argumental parece llevarnos a pensar que el sistema es el motivo de la enfermedad de la joven. A nivel de construcción, Loach elabora en **Vida en familia** una estructura con elipsis y *flashback*, poco habitual en el conjunto de su filmografía, pero se basa, como es frecuente en él, en un sistema de rodaje ágil, heredero del *free cinema inglés* de los sesenta, y que prima la interpretación. Es, pues, como indica la última pregunta, un cine de tesis. Un cine iniciado en los movimientos del mayo del 68 y que ahora está demasiado olvidado.

Cine real, cine maniqueo, cine potente, cine necesario. Basta comparar el impacto de la inesperada degradación de Janice y compararla con la también maniquea **Atrapado sin salida** (1975) de Milos Forman o la tremendista secuencia de **El intercambio** (2008) de Clint Eastwood para darnos cuenta que Ken Loach domina claramente un estilo que, aun hoy, sigue siendo muy necesario.

(Antoni Peris, extraído de http://criticas.estamosrodando.com)

Se ha dicho que en algunas ocasiones usted en sus películas trabaja con actores no profesionales. ¿Podría usted explicarnos qué lo lleva a trabajar de esa manera?

En realidad es una cuestión de quiénes son los que van a hacer que la película tenga vida, pero no se trata de algo fijo el que trabaje con actores profesionales o no. Uno prueba, reúne a un grupo de gente que realmente tengan la experiencia y la habilidad de hacer que el hecho tenga vida y que puedan recrear las ideas que tenía la gente de la época.

¿Cuál cree usted que debe ser el rol que deberían jugar los artistas en nuestra sociedad?

En realidad creo que la palabra “arte” es muy peligrosa. Creo que simplemente lo que ocurre es que uno comunica lo que uno quiere comunicar de la manera en que mejor le sale. Quizás deberíamos hablar de “comunicador” en vez de “artista” porque es una palabra menos ambiciosa. Si uno está en la situación de poder comunicar tiene la responsabilidad (como ser humano) de tratar de interpretar el mundo en el que vivimos, expresar dicha visión y compartirla. Personalmente encuentro muy difícil tener una mirada completamente introvertida. Por otro lado, uno tiene que hacer lo que le parece, y si uno tiene una idea debería de luchar por ella, por eso creo que es muy difícil generalizar. El peligro es que si uno generaliza demasiado termina haciendo lo contrario a lo que Trotsky dice en su folleto. Creo que esto es así en particular en las actividades que tienen que ver con la comunicación pública, porque si uno trabaja en la televisión, o hace películas que van a ser proyectadas en el cine, o si uno escribe un libro que va a tener cierta circulación no se puede abdicar de la situación social. En especial en las áreas del cine y el teatro, ya que pertenecen a un tipo de arte que cuenta con mucho público, no es lo mismo que si uno escribe poemas para sí mismo o que van a ser leídos por unas pocas personas. Si se trata de una actividad de comunicación pública que va a ser vista por una gran cantidad de personas, me parece a mí que uno tiene la responsabilidad de tratar de entender cómo es el mundo y tratar de compartir dicha visión. El problema es que el cine es visto básicamente como un bien, como una mercancía. No es considerado un medio de comunicación sino un producto. Es una inversión en la cual la gente que está en la industria busca conseguir recuperar las inversiones que han hecho y sacar ganancias. La mayoría de la gente que se dedica a hacer cine, la mayoría de los directores lo ven de la siguiente manera: reciben un guión, y van a tratar de llevarlo al cine lo mejor que puedan, sacarán buenas ganancias y listo. Y mucha gente está enamorada de la idea de lo que es el cine en vez de estarlo de lo que podría ser y sus potencialidades. Creo que eso es bastante reaccionario en realidad, es venerar al cine por sobre todas las cosas. Creo que esto pasa muy seguido, pasa mucho en especial con la gente que se recibe en las escuelas de cine que no hablan nada más que de “géneros”, palabra que odio, y no tiene ninguna idea del contenido, pero tiene un gran conocimiento y entendimiento de los géneros, entonces pueden hacer un pastiche de un “western”, una imitación de una película de terror, una imitación de un “thriller” o una imitación de lo que sea. Pero, ¿cuál es el contenido? ¿Cuál es el verdadero nudo de la historia?, es algo sobre lo que no tienen idea, en lo que no están interesados. Creo que esto ha sido una lamentable consecuencia del desarrollo que han experimentado las escuelas de cine en los últimos 20 años, en donde el estilo lo es todo, la superficie es todo, pero en donde el contenido verdadero está olvidado. Porque algo tienen que enseñar en

las escuelas de cine, y si uno se pasa todo el tiempo mirando películas termina obsesionado con el estilo y la forma de las mismas. Hacer cine es algo muy simple, uno sólo tiene que arreglar para que las cosas sucedan delante de la cámara, filmarlo y luego poner los distintos pedazos juntos. Lo que quiero decir es que uno puede describir lo que es hacer cine en un día, no es algo muy difícil, pero si uno va a hacer un curso que dura tres años, habrá que rellenar todo ese espacio o queda fuera de tono, por eso se dedica un montón de tiempo a hablar de cosas que no son necesarias lo que en mi opinión produce mucho daño.

(Entrevista a Ken Loach realizada por Alejandra Ríos para la revista Estrategia Internacional nº 10, noviembre/diciembre de 1998)

Rogamos apagar los celulares
No se pueden reservar butacas